

UCHWAŁA NR
Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych
z dnia r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Ks. Prałata Konrada Szwedy w Łaziskach Górnych

Na podstawie art.18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.), w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 zm.)

Rada Miejska w Łaziskach Górnych uchwała:

§ 1.

Uznać skargę na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Ks. Prałata Konrada Szwedy w Łaziskach Górnych za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie do rozpatrzenia skargi stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Tadeusz Król

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych

z dnia.....2024 r.

**Uzasadnienie do uchwały Nr.....
Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych
z dnia r.**

W dniu 13 maja 2024 r. do Urzędu Miejskiego w Łaziskach Górnych oraz do Śląskiego Kuratorium Oświaty w Katowicach wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 im. Ks. Prałata Konrada Szwedy w Łaziskach Górnych. Zgodnie z artykułem 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miejska, stąd pismem z dnia 15 maja 2024 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Łaziskach Górnych 15 maja br.) Wojewoda Śląski przekazał skargę do rozpatrzenia przez organ właściwy tj. Radę Miejską w Łaziskach Górnych.

Komisja skarg, wniosków i petycji rozpatrzeniem skargi zajęła się na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2024 r. W pierwszej kolejności w oparciu o art. 221 par. 3 oraz art. 222 kodeksu postępowania aministracyjnego (t.j. Dz. U. 2024 poz. 572) dokonała kontroli skargi pod względem formalnym, stwierdzając, że pismo nosi znamiona skargi oraz skarga została wniesiona w interesie własnym do właściwego organu.

W oparciu o opinię Komisji skarg, wniosków i petycji , Rada Miejska w Łaziskach Górnych postanowiła, aby nie uwzględniać skargi w przedmiotowej sprawie przedstawiając następujące uzasadnienie:

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów Skarżącego, będącego ojcem ucznia Szkoły Podstawowej nr 1 im. Ks. Prałata Konrada Szwedy wskazać należy, jak poniżej:

1) Skarga w części dotyczącej przyjęcia dziecka do szkoły bez zgody ojca jest bezzasadna:

Dziecko (...) zostało przyjęte do SP1 na podstawie zgłoszenia do klasy 2a z dnia 28 lipca 2023r. podpisanego przez matkę. Matka z córką zamieszkuje w obwodzie SP1. W zgłoszeniu matka napisała, że „ojciec dziecka mieszka za granicą i nie zna jego adresu (jesteśmy po rozwodzie)”. Do zgłoszenia został dołączony Wyrok Sądu Okręgowego, Wydział I Cywilny w Krośnie z dnia 10.01.2019 r. sygn. akt I C 368/18, w którym w pkt II wskazano, iż : „wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką stron (...) urodzoną (...) w (...) powierza się obojgu rodzicom, ustalając, iż każdoczesne miejsce zamieszkania matki (...) będzie miejscem pobytu małoletniej córki.”

Zgodnie z art. 130 ust. 2 ustawy z 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (tj. Dz.U. z 2024 r. poz.737) przyjęcie dziecka zamieszkałego w obwodzie publicznej szkoły podstawowej następuje z urzędu, bez udziału w postępowaniu rekrutacyjnym. W związku z tym szkołę obwodową ucznia ustala się według jego miejsca zamieszkania. Jeżeli władza rodzicielska przysługuje na równi obojgu rodzicom mającym osobne miejsce zamieszkania, miejsce zamieszkania dziecka jest u tego z rodziców, u którego dziecko stale przebywa. Jeżeli dziecko nie przebywa stale u żadnego z rodziców, jego miejsce zamieszkania określa sąd – art. 26 § 2 kodeksu cywilnego (tj. Dz.U. z 2023 r. poz.1610 ze zm.). W związku z tym zmiana szkoły na obwodową może nastąpić w sytuacji, gdy aktualnie uczeń uczęszcza do innej szkoły niż w miejscu zamieszkania u tego z rodziców, u którego stale przebywa lub wyznaczonym przez sąd. W sytuacji, gdy władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom i obydwójce mogą decydować o wyborze szkoły, decyzję w tym zakresie

powinni podjąć wspólnie, ale na zewnątrz (np. wobec dyrektora szkoły) wystarczające jest działanie jednego z rodziców w zakresie zmiany szkoły, a więc nie jest obowiązkowe przedłożenie zgody drugiego rodzica – art. 97, art. 98 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 2809 ze zm.). Dyrektor Szkoły nie rozstrzyga sporu rodziców w kwestii, do jakiej placówki powinno uczęszczać dziecko. Dlatego matka dziecka może złożyć wniosek o przyjęcie dziecka do szkoły, a Dyrektor ma obowiązek jego rozpatrzenia; dysponowanie wolnym miejscem i zamieszkiwanie dziecka w obwodzie szkoły przemawia za przyjęciem dziecka, jeśli miejsce pobytu dziecka nie zostało ustalone w miejscu zamieszkania ojca (art. 130 ust. 2 Prawa oświatowego).

2) Skarga w części dotyczącej odmówienia dostępu i wydania kopii dokumentów dotyczących dziecka Skarżącego jest bezzasadna:

Z wyjaśnień Dyrektora SP1 i załączonych dokumentów wynika, że ojciec po raz pierwszy skontaktował się z SP 1 w dniu 16 kwietnia 2024 r. W sekretariacie w obecności Dyrektora sekretarz SP1 okazał mu zgłoszenie dziecka do SP1. Dyrektor odmówiła wtedy wydania Skarżącemu kopii tego dokumentu. Dyrektor poinformowała ojca o możliwości otrzymania dostępu do e-dziennika, co pozwoli mu na bieżące śledzenie ocen i zachowania córki. Ze względu na konieczność odbycia zajęć lekcyjnych Dyrektor udała się do klasy. Skarżący napisał prośbę o dostęp do e-dziennika. Po złożeniu prośby sekretarz natychmiast udostępniła Skarżącemu dostęp do e-dziennika, co umożliwi Skarżącemu od dnia 16 kwietnia 2024 r. śledzenie na bieżąco ocen córki, nieobecności, ewentualnych uwag dotyczących zachowania oraz pozwala otrzymać informacje specjalistów o córce.

Po raz kolejny Skarżący przyszedł do SP1 w dniu 26 kwietnia 2024 r. Była to wizyta zgłoszona w e-dzienniku. Skarżący zjawił się jednak 1.5 godziny przed czasem, co kolidowało z zaplanowanymi obowiązkami Dyrektora, wobec powyższego był zobowiązany poczekać ok. 1 godziny na rozmowę. Po zakończonych obowiązkach Dyrektor SP1 odebrała od Skarżącego wniosek o dostęp do dokumentacji i wydanie kopii dokumentów dotyczących:

- 1) formalności oraz wniosków o przyjęcie córki do Szkoły Podstawowej nr 1 Łaziskach Górnych;
- 2) uwag nauczycieli i psychologów,
- 3) notatek, uczestnictwa w zajęciach dodatkowych;
- 4) wszelkich nieobecności;
- 5) opinii wychowawcy.

W dniu 26 kwietnia 2024 r. Skarżącemu wydano kopie następujących dokumentów:

- 1) karty zgłoszenia do kl.2;
- 2) kazuili informacyjnej dla rodziców/prawnych opiekunów;
- 3) zgody na przetwarzanie danych osobowych dziecka;
- 4) oświadczenie dotyczące uczęszczania na religię; karty pobytu dziecka w świetlicy;
- 5) opinii wychowawcy;
- 6) zgody na zajęcia z pedagogiem/pedagogiem specjalnym/psychologiem.

Wydanie kopii dokumentów Skarżący potwierdził własnoręcznie podpisem, w dniu złożenia wniosku. W międzyczasie wychowawczyni córki przedstawiła ojcu jej funkcjonowanie w klasie oraz jej postępy. Wydana została także pisemna opinia wychowawcy klasy o uczennicy. Przypomniano także ojcu, jakie informacje o dziecku

może odczytać z e-dziennika, do którego ma dostęp od dnia 16 kwietnia 2024 r. Poprzez e-dziennik wysłano informację o spotkaniu psychologa z córką Skarżącego.

W dniu 26 kwietnia 2024 r. Skarżący złożył także następujące pisma:

- 1) wniosek o dostęp do informacji publicznej - na wniosek Dyrektor odpowiedziała pismem Nr SP1.050.1.2024 z dnia 10 maja 2024 r.;
- 2) zawiadomienie dotyczące rzekomego popełnienia czynu zabronionego przez matkę w związku z wnioskiem o przyjęcie córki Skarżącego do SP1 - na zawiadomienie Dyrektor odpowiedziała pismem nr SP1.050.2.2024 z dnia 10 maja 2024 r.
- 3) skarga na pracownika sekretariatu dotycząca odmówienia dostępu do dokumentów dotyczących wydania ich kopii - na skargę Dyrektor odpowiedziała pismem Nr SP1.050.3.2024 z dnia 10 maja 2024 r.

Należy zauważyć, iż pomimo otrzymania dostępu do e-dziennika Skarżący do dnia dzisiejszego nie odebrał przesłanej drogą elektroniczną korespondencji dotyczącej informacji psychologa po rozmowie z dzieckiem z dnia 15 maja 2024 r. , co w stoi w sprzeczności z deklaracjami o zainteresowaniu losem dziecka.

Odnosząc się do zarzutów rzekomego dokonania czynu zabronionego przez matkę dziecka polegającego na złożeniu wniosku o przyjęcie córki do szkoły bez zgody ojca jest on nieprawdziwy, albowiem miejscem zamieszkania córki, zgodnie ze wskazanym powyżej wyrokiem rozwodowym stron jest miejsce zamieszkania matki, zatem matka była uprawniona do zgłoszenia córki do szkoły w miejscu swojego zamieszkania, a dyrektor była zobowiązana uczennicę z rejonu przyjąć. Nadto Skarżący wskazał, iż matka poświadczyła nieprawdę co do nieznanego jego adresu zamieszkania i faktu przebywania za granicą obciążając konsekwencjami tego faktu Szkołę. Wskazany zarzut nie może się ostać jako, że Szkoła dopełniła należytej staranności, albowiem we wniosku umieściła klauzulę odpowiedzialności karnej za złożenie nieprawdziwego oświadczenia, natomiast Szkoła nie ponosi odpowiedzialności za treść oświadczeń, które składają rodzice. Nadto Skarżący sam w piśmie z dnia 8 maja 2024 r. - zawiadomieniu do Śląskiego Kuratorium Oświaty wskazał, iż cyklicznie przebywa za granicą.

Reasumując podniesione przez Skarżącego zarzuty nie znajdują uzasadnienia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a zatem zarzut, iż Szkoła zignorowała prawa rodzicielskie ojca nie może się ostać wobec zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Uwzględniając powyższe Rada Miejska w Łaziskach Górnych uznała skargę w całości za bezzasadną.