

Rada Miejska w Łaziskach Górnych
Sesja RM

Protokół nr XXII.25

XXII sesja zwyczajna Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych w dniu 2025-12-18
Miejsce posiedzenia: sala posiedzeń Urzędu Miejskiego w Łaziskach Górnych, Plac Ratuszowy 1
Obrady rozpoczęto 2025-12-18 o godzinie 14:00, a zakończono o godzinie 15:41 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Adam Chwieralski
2. Krystian Czardybon
3. Mateusz Eichner
4. Marcin Frydrych
5. Mikołaj Halski
6. Józef Kaleta
7. Bożena Knieżyk
8. Tadeusz Król
9. Grzegorz Musioł
10. Grzegorz Nowok
11. Grzegorz Pieter
12. Edmund Pucher
13. ~~Michał Słowiozek~~
14. Małgorzata Szuła
15. Jolanta Ucka

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych osób na sesję stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji zwyczajnej i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w granicach administracyjnych Miasta Łaziska Górne - Etap I.
4. Informacja z działalności Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miejskiej w

Łaziskach Górnych w okresie międzysesyjnym.

5. Interpelacje, zapytania, wolne głosy i wnioski, sprawy różne.

6. Zamknięcie obrad sesji zwyczajnej.

1. Otwarcie sesji zwyczajnej i stwierdzenie prawomocności obrad.

W dyskusji wzięli udział:

- Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Król otworzył sesję Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych w dniu 18 grudnia 2025 r. W dalszej kolejności w oparciu o sprawdzenie quorum Przewodniczący Rady powiadomił, że w sesji udział wzięło 14 radnych, stwierdził zatem prawomocność obrad. Następnie przywitał przedstawicieli firmy TERPLAN p. Julię Strojec oraz p. Alicję Fiołka, pana Burmistrza Miasta, Pana Z-cę Burmistrza Miasta, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, radnych, mieszkańców oraz wszystkich zebranych.

2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.

Zmian do porządku obrad nie wniesiono.

3. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w granicach administracyjnych Miasta Łaziska Górne - Etap I.

W dyskusji wzięli udział:

- Burmistrz Miasta Łaziska Górne Aleksander Wyra
- Mieszkaniec Łazisk Górnych
- Sekretarz Miasta Łaziska Górne Elżbieta Piecha
- Mieszkaniec Łazisk Górnych
- Mieszkaniec Łazisk Górnych
- Burmistrz Miasta Łaziska Górne Aleksander Wyra
- Mieszkaniec Łazisk Górnych
- Firma Projektowa TERPLAN Julia Strojec
- Mieszkaniec Łazisk Górnych
- Firma Projektowa TERPLAN Julia Strojec
- Mieszkaniec Łazisk Górnych
- Przewodniczący RM Tadeusz Król
- Mieszkaniec Łazisk Górnych
- Radny RM Marcin Frydrych
- Przewodniczący RM Tadeusz Król

- Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Król przechodząc do kolejnego tematu „Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w granicach administracyjnych Miasta Łaziska Górne - ETAP I.” poinformował, że w dniu 15 grudnia b.r odbyły się posiedzenia trzech stałych Komisji Rady Miejskiej, w których uczestniczyli wszyscy radni. Podczas poniedziałkowych posiedzeń radni przegłosowali pozytywnie każde z osobna rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dniach od 12 września 2024 r. do 17 października 2024 r. , w dniach od 22 kwietnia 2025 r. do 13 maja 2025 r.. oraz w dniach od 10 października 2025 r. do 14 listopada 2025 r. W posiedzeniach Komisji uczestniczyli projektanci firmy TERPLAN, którzy udzielili wyjaśnień mieszkańcom. Następnie przypomniał, że to jest już kolejna próba uchwalenia tego strategicznego dla naszego miasta dokumentu i ma nadzieję że ostatnia. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest uchwalany wg obowiązujących procedur, których Urząd Miejski ściśle przestrzega. W I wyłożeniu od 12 września 2024 r. do 17 października 2024 r. ilość uwag rozpatrzonych pozytywnie wynosiła 52, z kolei ilość uwag rozpatrzonych negatywnie to 30. W II wyłożeniu planu od 22 kwietnia 2025 r. do 13 maja 2025 r. ilość uwag rozpatrzonych pozytywnie to 28, a ilość uwag rozpatrzonych negatywnie to 45. W ostatnim III wyłożeniu planu od 10 października 2025 r. do 31 października 2025 r. ilość uwag rozpatrzonych pozytywnie to 1 uwaga, ilość uwag rozpatrzonych negatywnie to 6 uwag. Podkreślił, że terminy dyskusji publicznej do miejscowego planu były podane do publicznej wiadomości wszystkim mieszkańcom zgodnie z obowiązującymi przepisami w obwieszczeniach zamieszczonych w prasie, ogłaszane w naszych parafiach, w Biuletynie Informacji Publicznej. Każdy zainteresowany mieszkaniec mógł w tych spotkaniach uczestniczyć. Z tego co mu wiadomo w dyskusji publicznej uczestniczyło co najmniej 8 radnych. Osobiście wziął udział również w tym spotkaniu. W dalszej kolejności poinformował, że aby zachować porządek dzisiejszej sesji w pierwszej kolejności przeprowadzona zostanie dyskusja podczas której udzieli głosu Burmistrzowi Miasta a następnie mieszkańcom w kwestii nieuwzględnionych uwag. Poprosił o zadawanie w tej części pytań, aby nie zaburzać w dalszej części przebiegu głosowania nad poszczególnymi uwagami. Następnie udzieli głosu radnym i przeprowadzone zostaną głosowania nad nieuwzględnionymi uwagami wniesionymi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, które zostały wpisane do załącznika nr 2 do projektu uchwały, a w dalszej kolejności podda pod głosowanie w całości cały projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w granicach administracyjnych Miasta Łaziska Górne - ETAP I.” Dodał, że w dniu dzisiejszym składanie dodatkowych uwag do planu jest niemożliwe, gdyż termin składania uwag zgodnie z procedurą uchwalania planu minął w pierwszym wyłożeniu 17

października 2024 r. , w drugim wyłożeniu planu 27 maja 2025 r., w trzecim wyłożeniu 14 listopada 2025 r. Następnie udzielił głosu Burmistrzowi Miasta, prosząc jednocześnie o nieprzerywanie.

- Burmistrz Miasta Łaziska Górne Aleksander Wyrą rozpoczynając swoją wypowiedź podkreślił, że od 65 lat jest mieszkańcem Łazisk Górnych i mieszka w domu, który ma ponad 100 lat i znajduje się w otoczeniu przemysłowym. Na polu jego dziadka do dziś funkcjonuje odpylnia. W związku z czynionymi zabiegami o przyszłość naszego miasta wielokrotnie zastanawiał się czy jest mu to potrzebne. Jednak sytuacja Łazisk Górnych, która na dzień dzisiejszy jest dobra i należy mieć nadzieję, że nie zmieni się do 2029-2030 r., przyczyniła się do podjęcia tych działań. W dniu dzisiejszym radni podejmą decyzję co dalej. To ważne, gdyż dzisiejsza decyzja ukierunkuje nasze miasto po 2030 r. Łaziska Górne od zawsze miały przemysłowy charakter i jeżeli po 2030 r. nie będzie na ich terenie strefy przemysłowej to nie będzie nic i to miasto zacznie umierać. Jak zabraknie pieniędzy to Łaziska Górne zaczną się wyludniać. Obecnie nie ma już terenów pod budownictwo wielomieszkaniowe, jest jeszcze trochę działek pod budownictwo jednorodzinne. Nie ma także terenów pod strefę przemysłową. Na uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego czekają przedsiębiorcy i łaziscy inwestorzy m.in. firma Bequplast, która buduje nowe hale produkcyjne, firma PONAR, która zamierza się dalej rozbudowywać. Rozpoczęły się również prace projektowe związane z lokalizacją ciepłowni o mocy 20MWat na terenie Elektrowni „Łaziska”. Rozpoczynają się także prace projektowe – pilotażowe pod kątem budowy instalacji magazynowania energii i elektrowni szczytowej gazowej. Do tych wszystkich inwestycji potrzebny jest nowy plan zagospodarowania przestrzennego. Następnie podziękował pracownikom i projektantom za jego opracowanie. Dodał, że osobiście uważa, że plan jest dobry, gdyż uwzględni wszystkie uwagi rozpatrzone pozytywnie. Negatywnie rozpatrzono uwagi do planu, które były niezgodne z obowiązującymi przepisami.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Król dziękując Burmistrzowi Miasta za wypowiedź udzielił głosu mieszkańcom.

- mieszkaniowiec Łazisk Górnych zwracając się do Burmistrza, radnych a przede wszystkim mieszkańców Łazisk Górnych obecnych na sali oraz oglądających te obrady na portalu e-sesja za pośrednictwem łączności internetowej poinformował, że chciałby dziś zabrać głos w sprawie planowanej uchwały dot. Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przechodząc do konkretów złożył wniosek o przełożenie dzisiejszego głosowania tej uchwały i przeprowadzenie rzetelnej dyskusji w sprawie wszystkich uwag złożonych przez mieszkańców ulicy Łazy, ulicy Łąkowa i ulicy Długa. Nie wątpi, że również uchwała w brzmieniu zaproponowanym w

projekcie, która jest niesprawiedliwa i krzywdząca dla mieszkańców ich osiedla przypadnie w toku postępowania odwoławczego u Pana Wojewody i przed Sądami Administracyjnymi tak jak to miało miejsce w roku ubiegłym. Zapyta Pan Burmistrz (zapytają może też radni), dlaczego tak się dzieje, dlaczego tak się stanie. Może to zdradzić, a właściwie zdradził mu to Pan Burmistrz na Komisjach opiniujących Plan zagospodarowania przestrzennego, kiedy przyznał w słowie wstępnym, że plan ten powstał w uzgodnieniu z kilkoma podmiotami gospodarczymi. Niestety, nawet się Pan Burmistrz nie zająknął w tym słowie wstępnym o ewentualnym udziale i prawie do udziału mieszkańców Miasta w tym procesie. Bo rzeczywiście w tym procesie, podobnie jak w roku ubiegłym mieszkańcy zostali przez Pana Burmistrza zmarginalizowani, a większość ich kluczowych uwag Pan Burmistrz odrzucił nie wnikając nawet specjalnie w ich meritum wraz z większością radnych. Ponownie ten mechanizm postępowania Pana Burmistrza i Rady obnażałyby obrady opiniujących sprawę w poniedziałek w dniu 14.12 połączonych komisji, które dla porządku wymienię: Komisja pomocy społecznej i rozwoju miasta, Komisja gospodarki komunalnej i bezpieczeństwa publicznego, Komisja oświaty, kultury, sportu i ochrony zdrowia. Obrady te odbywały się w celu zaopiniowania projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w granicach administracyjnych Miasta Łaziska Górne – etap I. Niestety w trakcie debaty nastąpiło wiele uchybień. Mieszkaniec zaczął od strony formalnej – w trakcie posiedzenia Komisji wielokrotnie przed kolejnymi głosowaniami prowadząca obrady połączonych Komisji Pani Jolanta Ucka nie udzieliła mu głosu, bądź nie pozwoliła wyczerpać przedstawionych argumentów, ripostować bądź kończyć wątki. W powyższym zakresie wystosował wielokrotnie o dokonanie stosownych adnotacji w protokole z obrad ww. komisji. Zatem faktycznie, w sposób skuteczny została zahamowana bądź wydatnie sparaliżowana wszelka realna dyskusja. Dalej, prawie wszyscy rani nie podejmując żadnej dyskusji nie prowadząc żadnej merytorycznej polemiki z mieszkańcami głosowali konsekwentnie przeciwko pozytywnemu rozpatrzeniu wszelkich uwag mieszkańców porównując w tym standardzie do nienajlepszych tradycji parlamentarnych okresów słusznie minionych. Jednak musi w tym miejscu jeszcze raz podziękować radnemu panu Marcinowi Frydrychowi, który jako jedyny zgłosił zastrzeżenia do takiego sposobu prowadzenia obrad wskazując, iż nie można głosować z automatu, bez szczegółowego przedyskutowania i rozpatrzenia uwag mieszkańców, do czego Komisje właśnie są powołane. Radny też wykazał się wyjątkowym aktem cywilnej odwagi jak na standardy tego zgromadzenia i konsekwentnie wstrzymywał się od głosowania kolejnych uwag mieszkańców oczekując ich realnego, merytorycznego rozpatrzenia i dyskusji nad nimi. Niestety na przeciwnym biegunie należy umieścić próbę podjętą przez radnego Pana Mikołaja Halskiego, który nie ukrywając zniecierpliwienia przedłużającym się posiedzeniem zarzucił mieszkańcomi złośliwość i nie merytoryczność przy przytaczaniu argumentów osiedla przy ul. Łazy, ul. Łąkowa i ul. Długa. Bardzo łatwo zostało to stanowisko rannego zdemaskowane, gdyż

natychmiast mieszkaniac zwrócił się do pana radnego Halskiego, by wskazał które zgłaszane przez mieszkańców uwagi bądź argumenty są niemerytoryczne. W odpowiedzi Pan radny Halski nie był w stanie przytoczyć nawet jednego przykładu, co ostatecznie obnażyło, że celem radnego było utrudnienie mieszkańcowi rzeczowej argumentacji na posiedzeniu i storpedowanie jakiejkolwiek rzeczowej debaty w tej sprawie. By jednak szanse były równe z kolei mieszkaniac zapytał radnego, czy mógłby przedstawić swoją merytoryczną argumentację w sprawie objętej obradami połączonych Komisji, Pan radny Mikołaj Halski nie przedstawił w dalszej części obrad żadnych merytorycznych argumentów, jednak pomimo to konsekwentnie głosował przeciwko wszelkim wnioskom mieszkańców. W sukurs Panu radnemu Halskiemu próbował przyjść Przewodniczący Rady Miasta Pan Tadeusz Król zarzucając mieszkańcowi, że się powtarza, co nie miało miejsca. Natomiast najwyraźniej nie zapoznał się dokładnie z uwagami mieszkańców i nie rozróżniał, do czego odnoszą się poszczególne wypowiedzi mieszkańca. Była więc kolejna próba storpedowania rzeczowej dyskusji w sprawie i maksymalnego skrócenia obrad. Rzeczywiście mieszkaniac powtarzał natomiast, że bardzo często odmawia mu się udzielenia głosu i że prosi o zaprotokołowanie tego faktu. Kuriozalna sytuacja nastąpiła, przed głosowaniami, w których jako argument za odrzuceniem wniosku mieszkańców w uzasadnieniu pojawiło się pojęcie „efektywnej konsumpcji planu zagospodarowania przestrzennego”. Mieszkaniac poprosił wówczas Pana Burmistrza, wszystkich radnych obecnych na sali o wyjaśnienie tego pojęcia oraz z jakiego punktu widzenia jest oceniana ta efektywność: mieszkańców, przedsiębiorców czy innych „konsumentów”. Żaden z radnych, ani Pan Burmistrz, ani nikt z obecnych wówczas na sali uczestników, w tym prowadząca obrady Pani Jolanta Ucka nie potrafił tej kwestii wyjaśnić, mimo to i tak zagłosowali przeciwko omawianej uwadze w sprawie. Argumenty, jakimi kierowali się radni podczas głosowania pozostają zatem niewyjaśnione. Pan Burmistrz próbował w trakcie debaty na Komisjach – mieszkaniac ujął tu sprawę delikatnie – wskazać, iż wszystkim ponad 19000 mieszkańców Łazisk podoba się jego plan. Mieszkaniac pozwolił sobie zaprotestować, gdyż jednak mieszkańcy Łazisk Górnych dzielą się w ocenie mieszkańca przynajmniej na trzy kategorie:

I – jest to oczywiście zaznajomiona z planem duża grupa mieszkańców osiedla Łazy, Łąkowa i Długa dla których aktualny projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego budzi tylko negatywne skojarzenia dlatego złożyli wiele merytorycznych uwag, które Pan Burmistrz w zdecydowanej większości odrzucił bez realnego uzasadnienia;

II – jest też grupa mieszkańców, którzy zapisów tego planu nie znają bądź nie wiedzą o jego istnieniu i tych możemy nazwać szczęściarzami;

III mała grupa pozostałych – i tych nie będziemy tu specjalnie definiowali.

Próbował również Pan Burmistrz manipulować faktami porównując totalne zalanie domu mieszkańca oraz całej posesji wodami powodziowymi w 2010 r. oraz znacznej części posesji w 2024 r. (powstawało wówczas jezioro Łaziskie) do jego zalanej

piwnicy. Mieszkaniec poprosił w tym miejscu Pana Burmistrza o sprostowanie tej informacji bądź przedłożenie mu dowodów, że chodzi o tożsamą z jego skalę zalania i zagrożenia. W szczególności poprosił również odnieść się do faktu, czy tak jak na posesji mieszkańca z uwagi na niewydolnie zorganizowane przez Elektrownię Łaziska i Miasto Łaziska Górne odpływu wody brak było możliwości ustawienia wozów strażackich i pomp na terenie posesji.

- Sekretarz Miasta Elżbieta Piecha odnosząc się do powyższego stwierdziła, że kierowała akcją przeciwpowodziową w 2024 r. i uważa, że padły tutaj nie do końca prawdziwe słowa. Podkreśliła, że była na posesji mieszkańca w nocy z Z-cą Komendanta Państwowej Straży Pożarnej oraz sztabem strażaków z dwoma wozami strażackimi. Dom mieszkańca, który do końca nie był zagrożony zalaniem został skrupulatnie obłożony workami z piaskiem, był zalany ogród, jednak nie jak jezioro a jak teren podmokły. Była w tym miejscu także na drugi dzień w niedzielę i nie chodziła w obuwiu gumowym lecz w traperach i była możliwość przejścia przez posesję, dlatego nie można mówić, że na tej posesji w 2024 r. było jezioro.

- mieszkaniec Łazisk Górnych zauważył, że w niedzielę między godz. 11:00 a 13:00 woda już się wycofała. Zapytał, czy Pani Sekretarz również kwestionuje zalanie posesji w 2010 r. i konieczność ewakuacji mieszkańców.

- Sekretarz Miasta Elżbieta Piecha w uzupełnieniu dodała, że jeżeli chodzi o rok 2010 było zalanie posesji mieszkańca.

- mieszkaniec Łazisk Górnych stwierdził, że pytał o skalę zalania piwnicy Pana Burmistrza w 2024 r. i czy była możliwość aby tam dojechały straże i wypompowały wodę.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Król zauważył, że piwnica Burmistrza Miasta nie jest przedmiotem dzisiejszej sesji i przywołał do porządku mieszkańca aby skupił się na planie zagospodarowania przestrzennego

- mieszkaniec Łazisk Górnych stwierdził, że Pan Burmistrz próbował również ośmieszać argumenty mieszkańców osiedla i jego osobiście, który je prezentował – w wątku dotyczącym uwagi, by wprowadzić zakaz lokowania na terenach Elektrowni Łaziska małych reaktorów jądrowych (SMR) pozwolił sobie na kpiący ton stwierdzając cyt. „iż nie wygląda chyba na Sołowowa” i nie odniósł się do kwestii merytorycznie. Jak mieszkaniec podejrzewa, że pewnie chodziło Panu Burmistrzowi o niejakiego Michała Sołowowa, który jest na 1 miejscu listy najbogatszych Polaków magazynu Forbes Polska, którzy bierze udział w budowie Elektrowni Jądrowych. Mieszkaniec musiał w tym miejscu przypomnieć, że powinniśmy byli w tym dniu mówić merytorycznie o uwagach mieszkańców do treści planu zagospodarowania

przestrzennego, a nie o osobistych możliwościach i aspiracjach Pana Burmistrza. Należy zaznaczyć, że ironizowanie przez Pana Burmistrza nie było przypadkowe i miało na celu ograniczenie merytorycznej dyskusji w sprawie uwagi złożonej do planu. Nadmienię, iż w dniu 27.05.2025 r. w trakcie sesji Rady Pan Burmistrz bardzo gościnnie podejmował i jak rozumie akceptował plany przedstawicieli koncernów energetycznych, którzy ochoczo mówili o perspektywie takich reaktorów jądrowych w Łaziskach w perspektywie nadchodzącej dekady. Jaki mieszkańcy ulicy Łazy, ulicy Łąkowa i ulicy Długa podkreślił, że wielokrotnie wnioskowali o konieczność przeprowadzenia zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z uwagi na dwa kluczowe aspekty:

- 1) Już istniejące ponadnormatywne obciążenie naszego osiedla inwestycjami o charakterze ciężkim. W bezpośrednim sąsiedztwie osiedla mieszkańców zlokalizowano wszystkie kluczowe zakłady naszego miasta: KWK „Bolesław Śmiały”, Elektrownię Łaziska, Hutę Łaziska a także wiele pomniejszych inwestycji i obiektów infrastrukturalnych obciążających swoimi emisjami życie mieszkańców

Aby unaocznić z jakim tematem zmagają się mieszkańcy musimy sobie uświadomić, iż Łaziska Górne mają jedną z najwyższych (jeśli wprost nie najwyższą) koncentrację przemysłu ciężkiego na km² w Polsce. I to stanowiło przez lata o naszej sile i wyjątkowości. I pozwoliło relatywnie suchą stopą przejść przez trudny czas transformacji systemowej w Polsce. Należy jednak zauważyć, że na małej powierzchni miasta Łaziska Górne, te kluczowe zakłady przemysłu ciężkiego, z pewnych historycznych względów zostały skoncentrowane w głównej mierze na niewielkim powierzchniowo osiedlu mieszkaniowym położonym przy ul. Łazy, Łąkowej i Długiej. Zatem, mówimy tu naprawdę o najbardziej obciążonym przemysłowo miejscu w skali całej Rzeczypospolitej. Zauważył to nieoczekiwanie Wojewoda Śląski i Sejmik Województwa Śląskiego, który ujął rejon osiedla Łazy, Łąkowa i Długa w Audycie Krajobrazowym Województwa Śląskiego. Jest to akt kierunkowy dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i w związku z tym w tym rejonie nie powinno się nadmiernie ingerować kreując nowe ciężkie inwestycje i obciążenia. Przykre jest to, że Wojewoda i Sejmik wykazują się większą otwartością i wrażliwością na potrzeby mieszkańców przy ul. Łazy, Łąkowa i ul. Długa niż Pan Burmistrz oraz większość radnych. Jako mieszkańcy osiedla przy ul. Łazy, ul. Łąkowa i ul. Długa mieszkańcy będą bronić założeń audytu i naszego krajobrazu. Nic dziwnego więc iż w marę postępującej stale rozbudowy tego osiedla – ciągle powstają tam nowe domy, modernizowanie i rozbudowywane są dotychczasowe mieszkańcy oczekują na wprowadzenie konkretnych zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które by tą przestrzeń i mieszkańców zabezpieczyły i chroniły przed kolejnymi agresywnymi inwestycjami.

- 2) Fakt, iż cały ten rejon odwadniany jest wyłącznie przez jeden kolektor o znikomym przekroju – średnicy 0,5 metra, do którego podłączone są przez miasto lub innych podmiot przy akceptacji miasta 2 kolektory o średnicy 0,5

metra oraz 1 kolektor o średnicy przynajmniej ponad 1 metra. W okresie intensywnych deszczów cały teren Elektrowni Łaziska tworzy tamę, a woda okresowo wylewa się u zalewa posesje mieszkalne oraz teren Elektrowni Łaziska w sposób całkowicie nieuregulowany i niekontrolowany. Miało to miejsce w 2010 r., 2021 r. i 2024 r. (na marginesie można wyobrazić sobie, co czekałoby miasto po zalaniu terenów na których usytuowane zostałyby reaktory jądrowe).

Wielokrotnie więc mieszkańcy zwracali się do Władz Miasta w okresie od 2010 r. o wprowadzenie takich zmian w planie, które by ten problem ograniczyły i rozwiązały poprzez wprowadzenie możliwości lokowania wyłącznie inwestycji nie generujących nowych uciążliwości dla mieszkańców i aby zabezpieczyło istniejące domy przeciwpowodziowo. Niestety jak udowodniło spotkanie poniedziałkowe ten prosty zamysł przerósł Burmistrza Miasta Łaziska Górne, jak i prawie wszystkich radnych Rady Miasta Łaziska Górne (nie po raz pierwszy zresztą co trzeba wyraźnie zaznaczyć. Większość kluczowych w tej sprawie dla mieszkańców wniosków została bezwzględnie odrzucona – podobnie jak inne – bez większej chwili refleksji. Gwoli sprawiedliwości tu jeszcze raz podkreślił przykład odrębnej postawy radnego Pana Marcina Frydrycha.

Zwracając się w tym momencie do wszystkich mieszkańców Miasta Łaziska Górne – ktoś może pomyśleć, że może nasze uwagi były jakieś dziwne i nierealne. Nie – to były najprostsze tematy. W systemie, który roboczo nazwał „głosomatem” przepadły m.in. wnioski o:

- wprowadzenie norm hałasu na terenie osiedla mieszkaniowego przy ul. Łazy, ul. Łąkowa i ul. Długa;
- zabezpieczenia przed ogniskami fetoru typu kurzarnie, hodowle przemysłowe;
- doprecyzowanie zapisów dot. Pasa zieleni, który ma chronić osiedle przez immisjami ze strony planowanych inwestycji w tym iż muszą powstać przed podjęciem działalności w konkretnych wymiarach oraz w konkretnych terminach (bez tego doprecyzowania wszelkie zapisy w tym zakresie są faktycznie martwe i nieskuteczne);
- zakaz możliwości przetwarzania odpadów w każdym miejscu na rozległych terenach KWK „Bolesław Śmiały” oraz Elektrowni Łaziska i kilku pomniejszych terenach przemysłowych. Tu zaapelował także do mieszkańców Łazisk Średnich, którzy mieszkają w pobliżu naszej kopalni, by byli czujni, gdyż problemy będą się rozlewać na inne rejony miasta;
- nie likwidowanie terenów zieleni izolacyjnej chroniącej mieszkańców od strony hałdy i zamieniania ich w kolejne sektory usług potencjalnie również ciężkich.

Jest to przykre, że Pan Burmistrz oraz większość radnych nie znajdują zrozumienia dla najbardziej oczywistych oczekiwań mieszkańców . po poprzednim uchyleniu planu przez Wojewodę Śląskiego który wówczas uratował mieszkańców były w maju oraz w listopadzie bieżącego roku kolejne wyłożenia planu. Przy tych wyłożeniach mieszkańcy osiedla Łazy, Łąkowa i Długa złożyli bardzo wiele uwag, z których ani

jedna nie została choćby w części uwzględniona przez Pana Burmistrza i większość radnych w tym Pań radnych, którzy reprezentują o zgrozo okręgi wyborcze mieszkańców. Mieszkaniec stwierdził, że jest tym postępowaniem jako mieszkaniec osiedla wręcz zszokowany i zdziwiony. Zdziwienie, a nawet zdumienie budzi również argumentacja planisty miejskiego obecnego na poniedziałkowym posiedzeniu, który stoi na stanowisku, że:

- zapisy planu nie mogą być precyzyjne, gdyż mieszkaniec zawsze może walczyć z potencjalnym inwestorem w oparciu o kodeks cywilny, czyli innym językiem wchodząc z nim w długotrwałe procesy sądowe.
- osobiście nie miałyby nic przeciwko mieszkaniu w sąsiedztwie spalarni odpadów niebezpiecznych,
- trywializuje strach przed ogniskami fetoru, czy innymi uciążliwościami, mówiąc, że trzeba mieć zaufanie do racjonalności i powściągliwości inwestorów bądź że tego nie można zapisać w planie (co jest nieprawdą),

Przeczy podstawowej zasadzie, że przepisy o planowaniu przestrzennym zakładają konieczność równomiernego rozmieszczania obciążeń na wszystkich mieszkańców, a nie pozwalają na całkowitą koncentrację obciążeń w jednym relatywnie małym rejonie miasta.

Pan Burmistrz nie odciął się od tej argumentacji swojego pracownika. Końcowo mieszkaniec pragnął zauważyć, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Łaziska Górne jest uchwalany w dobie zagrożenia realnego bytu lub przynajmniej dobrobytu naszego miasta – a są to:

- możliwość zamknięcia KWK „Bolesław Śmiały”, która zatrudnia 1666 pracowników
- możliwość zamknięcia bądź krańcowego ograniczenia funkcji Elektrowni Łaziska zatrudniającej ponad 500 pracowników.

Zatem realnie grozi utrata ponad 2000 miejsc pracy (co można przełożyć na warunki życia 10000 mieszkańców), a dla miasta kluczowych wpływów podatkowych oraz jego prestiżu jako liczącego się ośrodka na mapie gospodarczej Rzeczypospolitej. W zeszłym roku na tej sali Przewodniczący Ray Miasta Pan Tadeusz Król mówił bądź sugerował, iż debata w sprawie przyszłości Elektrowni będzie miała na celu jej ratowanie. Mówiło się o zawiązaniu jakiegoś komitetu w sprawie ratowania tych zakładów. Do dnia dzisiejszego to nie nastąpiło, nie ma takich inicjatyw do których mieszkańcy pewnie ochoczo by przystąpili i które by poparli. Zamiast tego na debacie odebrano mieszkańcom możliwość efektywnego zadawania pytań przy zastosowaniu niewybrednych środków (ale nie chciałby tego wątku rozwijać). Biorąc pod uwagę, że jednak aż tak negatywny scenariusz może się zrealizować tym bardziej konieczne jest przemyślenie i zastanowienie w jaki sposób organizować przestrzeń na cele działalności gospodarczej, bez tworzenia dodatkowych uciążliwości dla mieszkańców, którzy znoszą już i tak największe uciążliwości w skali miasta (a może nawet kraju, co wykazał wcześniej). Biorąc to wszystko pod uwagę, mieszkaniec wniósł jak na wstępie o przełożenie terminu głosowania i podjęcie rzetelnej debaty nad uchwałą w sprawie miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego. W przypadku przyjęcia uchwały podkreślił, że mieszkańcy odwołają się ponownie w tym zakresie do Wojewody Śląskiego, a ostatecznie wystąpią również na drogę sądową do sądów administracyjnych. Zaangażowane zostaną również organy ochrony prawnej takie jak Rzecznik Praw Obywatelskich RP (który już działa w kwestii podtapiania osiedla oraz nadmiernej emisji hałasu) oraz inne organy ochrony prawnej RP. Podkreślił, że mieszkańcy liczą, iż Rzeczpospolita upomni się o nich. Następnie poprosił o załączenie jego wypowiedzi do protokołu z dzisiejszej sesji. Wypowiedź mieszkańca Łazisk Górnych prezentującego uwagi mieszkańców osiedla Łazy, Łąkowa i Długa w Łaziskach Górnych w formie pisemnej stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

- drugi mieszkaniec Łazisk Górnych zauważył, że wcześniejszy przedmówca powiedział wszystko co również chciał powiedzieć i precyzyjnie streścił przebieg Komisji w której także brał udział, dlatego jako mieszkaniec Łazisk Górnych który niedawno wprowadził się tutaj ale planuje mieszkać tutaj bardzo długo, zadał pytanie osobom odpowiedzialnym za ten plan na temat odpowiedzialności, gdyż to słowo również często padało na poniedziałkowym posiedzeniu Komisji – chodzi tutaj o kwestię odpowiedzialności zgodności obecnego dokumentu, który jest przedmiotem dzisiejszej uchwały z prawem oraz odpowiedzialności – co się stanie kiedy nawet jeżeli ta uchwała dzisiaj przejdzie ale za miesiąc zostanie unieważniona przez Wojewodę. Pierwsze pytanie jakie zadał to – jakie konsekwencje proceduralne wiążą się z tym, że dziś radni nie podejmą tej uchwały, czym to grozi dla miasta. Drugie pytanie to – jakie konsekwencje proceduralne grożą miastu jeżeli Rada Miejska podejmie tą uchwałę, ale Wojewoda za miesiąc unieważni tą uchwałę.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Król odnosząc się do wniosku pierwszego mieszkańca w sprawie przełożenia dzisiejszego głosowania uchwały w sprawie planu na inny termin – wyjaśnił, że jest to niemożliwe, gdyż wszystkie procedury związane z uchwaleniem planu zostały zachowane, a w poniedziałek odbyły się posiedzenia trzech Komisji, które zaopiniowały ten plan. Uważa, że nie ma zatem podstaw do przesuwania głosowania nad miejscowym planem na inny termin.

- Burmistrz Miasta Łaziska Górne Aleksander Wyrąb w odniesieniu do powyższego uzupełnił, że władze mają przekonanie działania w prawie. Wszyscy pracownicy i projektanci dołożyli szczególnej staranności, aby ten plan był utworzony zgodnie z prawem. Następny ruch należy do organu nadzoru prawnego Wojewody Śląskiego.

- drugi mieszkaniec Łazisk Górnych stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytania. Chodzi o terminy, gdyż na terenie Łazisk mają być prowadzone duże inwestycje. W sytuacji gdy Wojewoda Śląski odrzuci plan miasto pozostanie w sytuacji w której było rok temu. W tej chwili jest to odpowiedzialność Rady Miejskiej która podejmie uchwałę, która może znowu zostać unieważniona.

- projektant firmy TERPLAN Julia Strojec w odniesieniu do powyższego poinformowała, że jeżeli w dniu dzisiejszym nie odbędzie się głosowanie nie ma tutaj konsekwencji prawnej, jednak został włożony ogrom pracy wszystkich w przygotowanie tego dokumentu. Jeżeli ten dokument zostanie dziś uchwalony i ponownie nadzór prawny Wojewody wskaże znów coś nieprawidłowego, wracamy do początku procedury i należy się liczyć znów z terminem jednego roku do półtora. Odnosząc się do ram czasowych podkreśliła, że 30 czerwca przyszłego roku w życie wejdą tzw. Plany ogólne, które w jeszcze większym stopniu w sposób ogólny będą podchodziły do przepisów prawnych i będą stanowiły o tym co będzie można realizować w kolejnym dokumencie planu zagospodarowania przestrzennego, który z kolei będzie opierał się o plan ogólny. Plan ogólny w swoim założeniu jest ogólny i będzie mniej doprecyzowywać. W oparciu o plan ogólny będą mogły być tworzone kolejne plany miejscowe. Wówczas batalia o plan będzie o wiele utrudniona. Obecny plan jest opracowany w uzgodnieniu z wieloma instytucjami, które regulują w jaki sposób można ingerować w środowisko. Projektant podkreśliła, że faktycznie w jednej lokalizacji jest wskazane duże natężenie obiektów przemysłowych i obiektów związanych z uciążliwościami dla mieszkańców. Jednak to jest fakt zastany i nie ma szansy zmodyfikowania tej przestrzeni w tym zakresie. Oczywiście dobrze byłoby rozłożyć to na teren całej gminy, jednak czy jest to możliwe mając w tym miejscu kopalnię, elektrownię i hutę, które są związane z ciężkim przemysłem ale i utrzymaniem miejsca zarobku dla mieszkańców. Tutaj nie ma takiej możliwości, gdyż nie tworzymy nowej przestrzeni od zera. Wchodzimy w przestrzeń, którą chcemy uporządkować, jeżeli tego nie uporządkujemy, wówczas spotkamy się w sprawie uchwalenia planu ogólnego i wówczas będzie zdecydowanie więcej pracy nad tym planem, a taki akt planu ogólnego zawiera w zasadzie tylko katalog 13 możliwości, stref zagospodarowania przestrzeni, które nie są mocno doprecyzowane i mają jedynie 4 parametry. Dlatego zdecydowanym krokiem jest podjęcie w dniu dzisiejszym tej uchwały.

- drugi mieszkaniec Łazisk Górnych podkreślił, że złożył tylko 3 uwagi, które zostały spłaszczone do jednego zdania. Był to kompromis, który miał spowodować, aby ten plan zagospodarowania przestrzennego był zgodny z prawem. Brak zapisów, które zawarł w swoich uwagach może spowodować, że ten miejscowy plan zostanie ponownie zakwestionowany.

- mieszkaniec Łazisk Górnych zwrócił się do projektanta planu o wyjaśnienie dlaczego na 20 km² obszaru projektant nie umie znaleźć przestrzeni w trzech dzielnicach miasta, tylko obciąża rejon miasta, który jest już i tak obciążony.

- projektant firmy TERPLAN Julia Strojec – w odpowiedzi wyjaśniła, że przygotowany plan miejscowy musi mieć odzwierciedlenie do tego co jest w studium i musi być zgodny ze studium uwarunkowań przestrzennych.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Król podkreślił, że miasto Łaziska Górne od lat jest miastem przemysłowym i przemysł ciężki był ulokowany w tym jednym miejscu. Następnie w odpowiedzi na pytania mieszkańca o liczbę mieszkańców w mieście Łaziska Górne, o liczbę mieszkańców w rejonie w którym mieszka mieszkaniec oraz dlaczego nie powołano komitetu w obronie kopalni – podkreślił, że w dniu dzisiejszym należy podczas dyskusji skupić się na miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego a nie na innych zagadnieniach. Następnie udzielił głosu radnemu Marcinowi Frydrychowi.

- radny Marcin Frydrych zabierając głos nawiązując do poniedziałkowego posiedzenia Komisji i kolejnej próby uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego i stwierdzając, że odnosi wrażenie, że nie wszystko zostało wyjaśnione a na dodatek jest przypuszczenie, że Wojewoda Śląski odrzuci tą uchwałę, złożył wniosek formalny o przesunięcie terminu głosowania nad uchwałą w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w granicach administracyjnych Miasta Łaziska Górne - Etap I.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Król w odniesieniu do powyższego poddał pod głosowanie wniosek radnego Marcina Frydrycha o przeniesienie terminu głosowania nad uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Łaziska Górne na inny termin.

Głosowano w sprawie:

Kto jest za przyjęciem wniosku radnego Marcina Frydrycha o przeniesienie terminu głosowania nad uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Łaziska Górne na inny termin

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (1)

Marcin Frydrych

PRZECIW (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Knieżyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szula, Jolanta Ucka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowioczek

Wniosek radnego Marcina Frydrycha w wyniku przeprowadzonego głosowania został odrzucony.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Król kończąc dyskusję stwierdził, że wyjaśnienia projektanta były konkretne i rzeczowe. Mieszkańcy mają prawo mieć inne zdanie i nikt nie ma prawa tego kwestionować, jednak radni, a przynajmniej on osobiście nie ma podstaw kwestionować i poddawać w wątpliwość wyjaśnień projektanta. Każdy z radnych nad uwagami negatywnie rozpatrzonymi będzie głosował indywidualnie, więc każdy będzie podejmował decyzję sam za siebie jak zagłosuje. Podkreślił, że teraz radni przystąpią do głosowania nad nieuwzględnionymi uwagami wniesionymi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, które zostały wpisane do załącznika nr 2 p.n. „Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu - do przedmiotowego projektu uchwały. Dodał, że zgodnie z obowiązującym statutem jest odpowiedzialny na utrzymanie porządku na sesji i ma prawo odebrać głos każdemu jeżeli jego wypowiedzi będą się powtarzać z wcześniejszymi wypowiedziami i okażą się pieniacze i niekulturalne. W oparciu o uzgodnienia z pracownikiem Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformował, że, w pierwszej kolejności radni przegłosują blokiem tzn. w całości nieuwzględnione uwagi wniesione do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w dniach od 12 września 2024 r. do 17 października 2024 r. (zbieranie uwag do 17 października 2024 r.) – przypomniał, że nad każdą z tych uwag z osobna wszyscy radni głosowali już dwukrotnie tj. uczestnicząc w posiedzeniach trzech stałych Komisji w dniu 25 listopada 2024 r. oraz w dniu 15 grudnia 2025 r. oraz w całości nad załącznikiem nr 2 do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w granicach administracyjnych Miasta Łaziska Górne – Etap I na sesji w dniu 26 listopada 2024 r.

Następnie zaczął po kolei odczytywać treść głosowań i uruchamiać procedurę głosowania: **Głosowanie 1:** W zakresie uwag wniesionych do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łaziska Górne w dniach od 12 września 2024 r. do 17 października 2024 r. (zbieranie uwag do 17 października 2024 r.) nie uwzględnić uwagi: 9, 10, 11, 14, 15, 17, 19, 29, 43 –

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 1: W zakresie uwag wniesionych do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łaziska Górne w dniach od 12 września 2024 r. do 17 października 2024 r. (zbieranie uwag do 17 października 2024 r.) nie uwzględnić uwagi: 9, 10, 11, 14, 15, 17, 19, 29, 43

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Kniezyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szuła, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowiczek

- Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Król w dalszej kolejności poinformował, że teraz radni przystąpią do głosowania w zakresie uwag wniesionych do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łaziska Górne w dniach od 22 kwietnia 2025 r. do 13 maja 2025 r. (zbieranie uwag do 27 maja 2025 r.). W dniu 15 grudnia 2025 r. wszyscy radni przegłosowali każdą z tych uwag z osobna, niemniej jednak również w uzgodnieniu z pracownikiem Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego zaleca się aby ponownie odczytać te uwagi i poddać pod głosowanie każdą z nich z osobna. Następnie odczytywał kolejno poddawane pod głosowanie uwagi i uruchamiał w odpowiedniej kolejności procedurę głosowania:

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 2: Nie uwzględnić uwagi nr 3 w części odnoszącej się do wyznaczenia strefy technologicznej linii 110kV i niższych napięć oraz odnoszącej się do wysokości zabudowy: z następującym uzasadnieniem: Ochrona ludności przed szkodliwym

działaniem pól elektroenergetycznym, znajduje swoje odzwierciedlenie w normach określających minimalną odległość od linii elektromagnetycznych dla różnych form zainwestowania terenu. Należy przy tym zaznaczyć, że ta minimalna odległość nie jest odległością stałą, gdyż uwzględnia m.in. takie uwarunkowania jak sposób izolacji linii, odległość przewodów od ziemi, rodzaj i funkcję zabudowy. Określenie maksymalnej wysokości zabudowy jest obligatoryjne. Brak wskazania maksymalnej wysokości jest naruszeniem prawa.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Kniezyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szuła, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowioczek

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 3: Nie uwzględnić uwagi nr 6 odnoszącej się do terenów oznaczonych w części graficznej planu miejscowego symbolami od 1IOW do 5IOW-ZN ustala się przeznaczenie pod: 1) teren unieszkodliwiania odpadów wydobywczych; 2) teren zieleni naturalnej. Na terenie należącym do TAURON Wytwarzanie S.A. oznaczonym 3IOW-ZN odbywa się proces przetwarzania odpadów. Prośba o wyjaśnienie zapisu wprowadzonego do konsultowanego projektu aktu. z następującym uzasadnieniem: Wprowadzone ustalenia planu zgodne z brzmieniem aktualnego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 poz. 2404). Wskazane rozporządzenie nie przewiduje osobnej kategorii przetwarzania odpadów. Taka działalność może zostać uwzględniona w zakresie zasad zagospodarowania terenu oraz zasad ochrony środowiska.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Kniezyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szuła, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowiczek

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 4: Nie uwzględnić uwagi nr 8, 10, 11, odnoszącej się do „terenu 46MN-U - Wnosi o wykreślenie w projekcie mpzp w paragrafie 15 pkt. 1 podpunkt 2 zapisu „teren usług” w zakresie symbolu 46MN-U. Zmiana spowoduje utratę wartości jego i przyległych terenów mieszkaniowych oraz znacząco wpłynie na pogorszenie warunków dla życia, zdrowia ludzi i zwierząt. Ponadto zmiana będzie miała znaczące w skutkach negatywne oddziaływanie na środowisko i zdrowie ludzi. Zapisy w przedstawionej prognozie oddziaływania na środowisko mpzp dla na stronie 117 pkt 2.2. podpunkt 2 w zakresie symbolu 46MN-U są niezgodne ze stanem faktycznym czyli zabudową mieszkaniową. W związku z powyższym wnioskuje o pozostawienie obecnego zapisu planu zagospodarowania przestrzennego o treści : 1) przeznaczenie podstawowe: a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, b) zabudowa usługowa; 2) przeznaczenie dopuszczalne: a) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, b) drobna wytwórczość i rzemiosło, c) budynki gospodarcze i garażowe,. Równocześnie wnosi o doprecyzowanie szczegółowe a mianowicie o dopisanie w paragrafie 15 pkt. 3, w zakresie symbolu 46 -MN-U - przeznaczenie wykluczone dwóch podpunktów : - prowadzenie uciążliwej działalności gospodarczej, - składowanie odpadów. z następującym uzasadnieniem: W zakresie terenu 46MN-U zapisy projektu planu zgodne są z ustaleniami planu obowiązującego. Jednocześnie wskazuje się iż w ustaleniach zasad ochrony środowiska oraz zasadach zagospodarowania terenów MN-U znajdują się zapisy wykluczające działalność uciążliwą jak i składowanie odpadów.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Knieżyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szuła, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowioczek

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 5: Nie uwzględnić uwagi nr 9 w części odnoszącej się do terenu od 1P-IE-IC do 3P-IE-IC lokalizację zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZZR) oraz zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZDR), o których mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2002 r. poz. 2556, z późn. zm.). z następującym uzasadnieniem: Nie uwzględnia się uwagi w zakresie dopuszczenia lokalizowania nowych zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZZR) oraz zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZDR).

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Knieżyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szuła, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowioczek

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 6: Nie uwzględnić uwagi nr 12 oraz 28 odnoszącej się do włączenia 11RN do obszaru oznaczonego jako 1IK. Ponadto prośba o dodanie do §40 projektu możliwości lokalizacji na terenie 1IK urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wykorzystaniem energii promieniowania słonecznego z następującym uzasadnieniem: Zgodnie z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łaziska Górne wskazany teren jest ujęty jako teren R – w związku z powyższym poszerzenie terenu 1IK jest niezgodne z ustaleniami Studium. Natomiast zgodnie z uchwałą na terenach nie wskazanych w planie wprost dopuszcza się też odnawialne źródła energii.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Kniezyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szula, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowioczek

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 7: Nie uwzględnić uwagi nr 13 odnoszącej się do §5 ust. 1 pkt 4 projektu MPZP wskazujących normy hałasu oraz §5 ust. 2 w zakresie wprowadzenia zapisów odnoszących się do fetoru, wprowadzenia poprawki eliminującej możliwość składowania lub magazynowania na terenach oznaczonych 21U, 33U, 35U, 37U, 38U, 39U, 40U, 41U, 42U, 43U, 45U towarów, przedmiotów lub elementów emitujących fetor poprzez wpisanie w §19 ust. 3 (przeznaczenie wykluczone) jako kolejny punkt zakazów prowadzenia konkretnej działalności, wprowadzenia katalogu usług; zmiany wskaźnika powierzchni zabudowy; wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej; zakazu podwyższania i utwardzania terenu w ramach wydzielania 41U, zmiany parametru wysokości zabudowy; wprowadzenia ograniczeń dotyczących przedsięwzięć z zakresu spalarni/przetwórni odpadów niebezpiecznych, weterynaryjnych czy medycznych; wprowadzenia w §24 ust. 3 zapisu o braku

możliwości lokalizowania na nich hodowli bądź upraw o charakterze przemysłowym oraz wszelkich innych działalności emitujących fetor; rezygnacji z przekształcenia terenów zieleni izolacyjnej wokół hałdy oznaczonych w aktualnie obowiązującym planie (D11Z i D12Z) całkowicie lub w znacznej części w teren usług oznaczonych w projekcie planu symbolami 42U i 39U; wyeliminowanie magazynów energii jako przeznaczenia dopuszczalnego. z następującym uzasadnieniem: Na terenach zabudowy usługowej, poza zakresem określonym w rozporządzeniu, Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku nie określa innych poziomów hałasu. W obowiązującym w Polsce prawodawstwie nie ma aktualnie przepisów odnoszących się do poziomów fetoru. Plan musi być zgodny z przepisami odrębnymi, nie może również wykraczać poza zakres określony w przepisach wykonawczych do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wskazane w uwadze wnioskowane do wprowadzenia zapisy wykraczają poza zakres planu miejscowego. W odniesieniu do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, regulację zasad i trybu ich sporządzania, określa ustawa o p.z.p. oraz przepisy wykonawcze. Zgodnie z aktualnym orzecznictwem sądów administracyjnych i rozstrzygnięciami organu nadzoru nie wprowadza się do tekstu planu ustaleń wykraczających poza materie planowania przestrzennego. Zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Łaziska Górne (uchwała z 26 marca 2019r. nr VI/63/19) na terenach U wskazano wskaźnik powierzchni zabudowy – 70%, a wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 20%. Obniżenie wskaźnika powierzchni zabudowy może spowodować wystąpienie roszczenia z tytułu obniżenia wartości nieruchomości (art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). W samej uchwale wprowadzono również zakaz podwyższania i utwardzania terenów. Wskaźnik wysokości zabudowy odpowiada ustaleniom obowiązującego planu by nie wprowadzać ograniczeń względem planu obowiązującego. Zgodnie z ustalonym przeznaczeniem terenu jako teren usług i teren produkcji nie można tam lokalizować wskazanych w uwadze przedsięwzięć. Celem planu jest minimalizowanie konfliktów przestrzennych oraz społecznych i umożliwienie jak najszerszego pakietu przeznaczeń dla potrzeb realizacji inwestycji i rozwoju terenu, przy jednoczesnym zabezpieczeniu prawidłowych rozwiązań urbanistycznych i ochronie potrzeb społecznych, własnościowych i publicznych mieszkańców. Projekt planu podejmuje próbę uregulowania problematyki gospodarowania odpadami w związku z istniejącymi uciążliwościami z prowadzenia takiej działalności oraz występującymi z tego konfliktami. Tereny zabudowy usługowej 39U i 42U zostały wprowadzone do zmiany studium przyjętej na sesji w kwietniu 2024. Tereny te mają dać możliwość rozwoju funkcji usługowej w mieście, w pobliżu terenów poprzemysłowych.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Knieżyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szuła, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowiczek

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 8: Nie uwzględnić uwagi nr 14, 15, 16, 17, 19, 20 odnoszącej się do „terenu 46MN-U i 40MN-U, 0- Wnosi o wykreślenie w projekcie mpzp w paragrafie 15 pkt. 1 podpunkt 2 zapisu „teren usług” w zakresie symbolu 40MN-U i 46MN-U. Zmiana spowoduje utratę wartości jego i przyległych terenów mieszkaniowych oraz znacząco wpłynie na pogorszenie warunków dla życia, zdrowia ludzi i zwierząt. Ponadto zmiana będzie miała znaczące w skutkach negatywne oddziaływanie na środowisko i zdrowie ludzi. Zapisy w przedstawionej prognozie oddziaływania na środowisko mpzp dla na stronie 117 pkt 2.2. podpunkt 2 w zakresie symbolu 40MN-U i 46MN-U są niezgodne ze stanem faktycznym czyli zabudową mieszkaniową. W związku z powyższym wnioskuje o pozostawienie obecnego zapisu planu zagospodarowania przestrzennego o treści : 1) przeznaczenie podstawowe: a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, b) zabudowa usługowa; 2) przeznaczenie dopuszczalne: a) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, b) drobna wytwórczość i rzemiosło, c) budynki gospodarcze i garażowe. Równocześnie wnosi o doprecyzowanie szczegółowe a mianowicie o dopisanie w paragrafie 15 pkt. 3, w zakresie symbolu 40MN-U i 46MN-U - przeznaczenie wykluczone dwóch podpunktów : - prowadzenie uciążliwej działalności gospodarczej, - składowanie odpadów.” z następującym uzasadnieniem: W zakresie terenu 46MN-U zapisy projektu planu zgodne są z ustaleniami planu obowiązującego. Jednocześnie wskazuje się iż w ustaleniach zasad ochrony środowiska oraz zasadach zagospodarowania terenów MN-U znajdują się zapisy wykluczające działalność uciążliwą jak i składowanie odpadów.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Knieżyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szuła, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowiczek

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 9: Nie uwzględnić uwagi nr 18 odnoszącej się do § 5 ust. 1 pkt 4: Usunięcia sformułowania „w ramach istniejącej zabudowy” na terenach 33U, 35U, 38U, 41U, 43U. Uzasadnienie: Normy hałasu powinny obowiązywać na całym obszarze danych terenów (np. 21U, 33U, 35U itd.), a nie tylko w rejonie istniejącej zabudowy oraz zapisów § 5 ust. 2 - . Uzupełnienie zakazu o emisji fetoru oraz zakaz lokalizacji inwestycji generujących uciążliwości zapachowe na terenie całego miasta. Zakazy nie mogą ograniczać się wyłącznie do oddziaływania na sąsiednie nieruchomości – należy brać pod uwagę całość zasięgu oddziaływania.

Wprowadzenie obowiązku uwzględniania wpływu inwestycji na stosunki wodne oraz zagrożenie zalewowe, z obowiązkiem utrzymania lub odtworzenia roślinności stabilizującej i powierzchni biologicznie czynnej., § 5 ust. 2, pkt. 2 lit. b -

Doprecyzowanie, że pas zieleni izolacyjnej od strony zabudowy mieszkaniowej musi być zwarty, trwały, o właściwościach izolujących (drzewa, krzewy, żywopłoty) i wykonany przed rozpoczęciem działalności gospodarczej i utrzymany na etapie prowadzonej działalności. §19 ust. 2 pkt 1 i pkt. 4 oraz ust. 3 Zakaz lokalizacji składów i magazynów oraz inwestycji uciążliwych (transport ciężki, myjnie, spalarnie, pieczarkarnie, składy sypkich materiałów, magazyny energii) na terenach przeznaczonych pod usługi i produkcję. Wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako funkcji uzupełniającej na wybranych terenach usługowych (37U i 40U), w celu zwiększenia elastyczności zagospodarowania. z następującym uzasadnieniem: Na terenach zabudowy usługowej, poza zakresem określonym w rozporządzeniu , Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku nie określa innych poziomów hałasu. Celem planu jest minimalizowanie konfliktów przestrzennych oraz społecznych i umożliwienie jak najszerszego pakietu przeznaczeń dla potrzeb realizacji inwestycji i rozwoju terenu, przy jednoczesnym zabezpieczeniu

prawidłowych rozwiązań urbanistycznych i ochronie potrzeb społecznych, własnościowych i publicznych mieszkańców. Projekt planu podejmuje próbę uregulowania problematyki gospodarowania odpadami w związku z istniejącymi uciążliwościami z prowadzenia takiej działalności oraz występującymi z tego konfliktami. Natomiast plan miejscowy nie może wykraczać z zapisami poza materię planowania przestrzennego co oznacza że nakaz realizacji zieleni izolacyjnej przed powstaniem działalności gospodarczej jest nie możliwy do wprowadzenia.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Kniezyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szuła, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowioczek

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 10: Nie uwzględnić uwagi nr 21, 22, 23, 24, 25 w części odnoszącej się do §5 pkt 2 ppkt a ppkt b - wniosek o wprowadzenie wyłączenia z obowiązywania powyższego ograniczenia dla obszarów P-IE-IC oraz P z następującym uzasadnieniem: Nie uwzględnia się uwagi w zakresie dopuszczenia lokalizowania nowych zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZZR) oraz zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZDR).

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Knieżyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szuła, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowioczek

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 11: Nie uwzględnić uwagi nr 26 oraz 27 dotyczącej wyłączenia działek z obszaru oznaczonego w projekcie jako 20ZN (teren zieleni naturalnej) i włączenie ich do obszaru oznaczonego jako P-IE-IC (teren produkcji lub elektroenergetyki lub ciepłownictwa). Ponadto wnosi o dodanie w §29 projektu możliwości lokalizacji na terenie P-IE-IC magazynów energii elektrycznej i urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii z wykorzystaniem energii promieniowania słonecznego z następującym uzasadnieniem: Zgodnie z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łaziska Górne wskazany teren jest ujęty jako teren R – w związku z powyższym poszerzenie terenu 1IK jest niezgodne z ustaleniami Studium.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Knieżyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szuła, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowioczek

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 12: Nie uwzględnić uwagi nr 30 dotyczącej wprowadzenia na terenie Elektrowni Łaziska zakazu: spalania biomasy mokrej, mazutu, olejów, odpadów, lokowania elektrowni jądrowych w tym typu SMR, lokowania kotłowni kontenerowych i innych kotłowni pozbawionych instalacji odsiarczania i odazotowania spalin, magazynów energii. z następującym uzasadnieniem: celem planu jest minimalizowanie konfliktów przestrzennych oraz społecznych i umożliwienie jak najszerszego pakietu przeznaczeń dla potrzeb realizacji inwestycji i rozwoju terenu, przy jednoczesnym zabezpieczeniu prawidłowych rozwiązań urbanistycznych i ochronie potrzeb społecznych, własnościowych i publicznych mieszkańców. Projekt planu podejmuje próbę uregulowania problematyki gospodarowania odpadami w związku z istniejącymi uciążliwościami z prowadzenia takiej działalności oraz występującymi z tego konfliktami.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Knieżyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szuła, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowioczek

- Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz kontynuując poinformował, że teraz radni przystąpią do głosowania w zakresie uwag wniesionych do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łaziska Górne w dniach od 10 października 2025 r. do 31 października 2025 r. (zbieranie uwag do 14 listopada 2025 r.). Przystępując do głosowania nad każdą uwagą, w pierwszej kolejności odczytywał każdą uwagę a następnie w odpowiedniej kolejności uruchamiał procedurę głosowania w sprawie.

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 13: Nie uwzględnić uwagi nr 1 oraz 2 złożonej przez osobę fizyczną dotyczącą zmiany przeznaczenia terenów zieleni nieurządzonej (działka nr 5375/99 i działka 3711/103) na teren zabudowy mieszkaniowej z następującym uzasadnieniem: uwaga niezgodna z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Łaziska Górne.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Knieżyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szuła, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowioczek

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 14: Nie uwzględnić uwagi nr 3 złożonej przez osobę fizyczną dotyczącą zawężenia działki przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową pasem drogowym i chodnikiem (działka 3066/59) z następującym uzasadnieniem: chodnik stanowi element pasa drogowego, stąd zasadne jest włączenie go w linie rozgraniczające drogi. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie definiuje samego chodnika, a jedynie zapewnia rezerwę terenu pod pas drogowy.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Knieżyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szuła, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowioczek

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 15: Nie uwzględnić uwagi nr 4 złożonej przez osobę fizyczną dotyczącą zmiany przeznaczenia terenów leśnych na tereny zieleni naturalnej (działka 5413/2, 2010/1) z następującym uzasadnieniem: zmiana przeznaczenia działki wymagałaby uzyskania zgody Ministra Środowiska, a jednocześnie nie zmieniałaby samej funkcji fragmentu lasu, który jedynie w planie miałby funkcję nieleśną.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Knieżyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szula, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowioczek

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 16: Nie uwzględnić uwagi nr 6 złożonej przez osoby fizyczne (uwaga zbiorowa, 35 podpisów). • w §2 ust. 1 pkt 9 projektu MPZP dot. zieleni izolacyjnej w zakresie terenów: 21U, 33U, 35U, 37U, 38U, 39U, 41U, 42U, 45U, 5 U-P, 1P-IE-IC, 2P-IE-IC oraz 3P-IE-IC doprecyzowanie, że pas zieleni izolacyjnej otaczający dany teren w całości musi powstać przed podjęciem faktycznej działalności na tym terenie i jego wysokość winna wynosić 8 metrów na dzień faktycznego rozpoczęcia działalności; • w §5 ust. 1 pkt 4 projektu MPZP wskazujących normy hałasu przywrócenie zapisu, który był już w poprzednio wykładanych projektach I Etapu MPZP, a dotyczącego wprowadzenia norm hałasu – z usunięciem wtrącenia „w

ramach istniejącej zabudowy” – normy hałasu winny obowiązywać dla całych terenów zlokalizowanych przy ul. Łazy, ul. Łąkowa i ul. Długą, a w szczególności terenów oznaczonych 21U, 33U, 35U, 37U, 38U, 39U, 41U, 42U, 45U, 5U-P, 1P-IE-IC, 2P-IE-IC oraz 3P-IE-IC . • w §5 ust. 2 projektu MPZP zakazy emisji fetoru na terenach oznaczonych 21U, 33U, 35U, 37U, 38U, 39U, 40U, 41U, 42U, 43U, 45U, 2P, 5P, 6P, 7P, 5U-P oraz 1P-IE-IC, 2P-IE-IC oraz 3P-IE-IC. Wskazać przy tym należy, że w przypadku braku możliwości zastosowania ograniczenia w postaci ustalenia poziomu fetoru, należy wprowadzić ograniczenia możliwości lokalizowania źródeł emitujących substancje o charakterze odorowym, a w szczególności prowadzenia konkretnej działalności, w tym przykładowo: składowania, magazynowania lub lokalizowania na tym terenie biomasy, odpadów – w tym również niebezpiecznych, medycznych lub weterynaryjnych, innych wyrobów, przedmiotów lub elementów emitujących fetor, lokalizowania na tych terenach wysypisk śmieci (jakichkolwiek), lokalizowania na ww. terenach ferm (w szczególności kurzych), przedsiębiorstw hodowlanych lub produkcji grzybów. • w §5 ust. 2 projektu MPZP zakazy powinny dotyczyć również możliwości lokalizowania farm fotowoltaicznych i magazynów energii na terenach 21U, 33U, 35U, 37U, 38U, 39U, 40U, 41U, 42U, 43U, 45U, a także 5U-P, które działałyby destrukcyjnie na krajobraz oraz utrudniały dostęp do hałdy Skalny po zakończeniu jej rewitalizacji. • wykreślenia przeznaczenia dopuszczalnego w §5 ust. 2 pkt 3 lit. “c”, tj. wyeliminowania możliwości zbierania i przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne na terenach oznaczonych symbolami 1P-IE-IC, 2P-IE-IC, 3P-IE-IC, 7P. • wprowadzenie dla działki 2684/45 bardzo niskiego wskaźnika powierzchni zabudowy, bardzo wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, oraz zmianę przeznaczenia terenu z U (usługowego) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; • obniżenie wysokości zabudowy na terenach 33U, 35U, 37U, 38U, 39U, 40U, 41U, 42U, 43U, 45U do wysokości 12 m dla domów jednorodzinnych i 10m dla pozostałej zabudowy; • ograniczenie ruchu taboru ciężkiego na drodze Łazy – Łąkowa; • wprowadzenie zakazu przetwarzania odpadów komunalnych na terenach 5P i 6P; • rezygnacja z przekształcenia terenów D11Z i D12Z na tereny usługowe; • na terenach 1P-IE-IC, 2P-IE-IC, 3P-IE-IC wprowadzenie zakazu spalania i współspalania biomasy, wprowadzenie zakazu magazynów energii oraz małych reaktorów jądrowych SMR; • na terenie 1P-IE-IC obniżenie wysokości budowli i obiektów technologicznych z 200m na 100m; z następującym uzasadnieniem: uwaga w swym zakresie w znacznym stopniu wykracza poza zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego między innymi poprzez odnoszenie się do takich kwestii jak emisja odorów, które nie są konkretnie zdefiniowane i nie ma norm emisji substancji odorowych. Uwaga odnosi się również do zasad organizacji ruchu. Wnioskowane zapisy są zbyt precyzyjne i dotyczą de facto konkretnych rozwiązań architektonicznych, a nie planistycznych. Niemożliwym jest również pełne przytoczenie zapisów z obowiązującego planu ze względu na zasady techniki prawodawczej oraz aktualne przepisy prawa.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Knieżyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szuła, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowioczek

- drugi mieszkaniec Łazisk Górnych zabierając głos nad głosowaniem nr 17 stwierdził, że treść głosowania zawiera 3 uwagi, które zostały spłycone do jednego zdania. Zapis przedstawiony na posiedzeniu Komisji jest kompromisem. Nie chodzi o blokowanie inwestycji a wskazanie rozbieżności planu ze studium uwarunkowania przestrzennego. Brak uwzględnienia tej uwagi może spowodować zablokowanie tej uchwały przez Wojewodę.

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 17: Nie uwzględnić uwagi nr 7 złożonej przez osobę fizyczną dotyczącą zmiany zapisów dotyczących zieleni izolacyjnej oraz zasad ochrony środowiska: „Propozycje zmian do projektu: 1. Ostateczne ustalenia dotyczące wysokości zabudowy — stanowisko Tauron Wytwarzanie S.A. Zgodnie z pismem Tauron Wytwarzanie S.A., Oddział Elektrownia Łaziska, z dnia 10.10.2024 r., maksymalną wysokość zabudowy na analizowanym terenie określono jako: „200 m lub zgodnie z istniejącą zabudową”, z wyłączeniem działek wchodzących w skład zaplecza magazynowego, dla których maksymalna wysokość zabudowy wynosi 40 m. W związku z powyższym wnosi o: 1.1. Zmianę zapisów § 29 ust. 1 Tak, aby odzwierciedlały faktyczny podział funkcjonalny terenów oznaczonych symbolami od 1P-IE-IC do 4P-IE-IC oraz odpowiadały ograniczeniom wysokości wskazanym przez Tauron. 1.2. Uzupełnienie części graficznej planu Wnosi o uzupełnienie rysunku planu o wyraźnie wydzielony obszar w granicach 1P-IE-IC, którego dotyczą

ograniczenia wysokości do 40 m. 1.3. Wykluczenie funkcji odpadowych na wydzielonym obszarze Dla wydzielonego obszaru (działki z limitem 40 m) wnosi o: wykluczenie przeznaczenia związanego ze zbieraniem i przetwarzaniem odpadów, zgodnie z „Opinią w zakresie problematyki ochrony środowiska (...)” z dnia 14.07.2025 r., sporządzoną przez DB Pogoda Dorota Pogoda, wskazującą na nieadekwatność tego typu funkcji na terenach bezpośrednio sąsiadujących z zabudową mieszkaniową. 1.4. Zachowanie wysokości maksymalnej w § 29 ust. 4 pkt 6 ppkt d Wnosi o utrzymanie dotychczasowej wysokości maksymalnej dla wskazanego obszaru. W przypadku jej zmiany — prosi, aby nie przekraczała 40 m, zgodnie z oczekiwaniami Tauron Wytwarzanie S.A. 2. Doprecyzowanie zasad określania wysokości zabudowy na terenie 1P-1E-IC Wysokość 200 m odnosi się wyłącznie do kominów elektrowni. Ujęcie tej wysokości w kategorii: „budowli i obiektów technologicznych” bez wskazania typu obiektu może skutkować możliwością lokalizacji na tym terenie dowolnych konstrukcji o wysokości 200 m, co stanowiłoby istotną ingerencję w krajobraz kulturowy Łazisk Górnych. Dlatego wnosi o zmianę § 29 ust. 4 pkt 6 ppkt a poprzez jego doprecyzowanie: Na terenie 1P-IE-IC ustala się maksymalną wysokość: * dla budynków — 20 m, • dla kominów, chłodni kominowych i infrastruktury telekomunikacyjnej — 200 m, • dla pozostałych budowli i obiektów technologicznych (innych niż wskazane powyżej) — 80 m. Taka redakcja eliminuje ryzyko nadużyć oraz zapewnia zgodność z intencją inwestora (Tauron). 3. Niezgodność zapisów dotyczących zieleni izolacyjnej z obowiązującym Studium Zapis § 5 ust. 2 pkt 2 lit. b: „wprowadzenia zieleni izolacyjnej (...) w pasie o szerokości 5 m od strony terenów zabudowy mieszkaniowej” jest niezgodny z UCHWAŁĄ NR LXIX/669/24 Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych z dnia 23.04.2024 r., tj. ze „Zmianą II edycji Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”. W Studium (pkt 4.1.2. lit. e) wskazano jednoznacznie: „Tereny przemysłowe należy oddzielić od terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo-usługowych pasami zieleni izolacyjnej o szerokości minimum 15 m.” Ponadto pas ten musi uwzględniać zarówno zabudowę mieszkaniową, jak i mieszkaniowo-usługową. Wniosek: Wnosi o dostosowanie zapisów projektu MPZP do obowiązującego Studium poprzez: zwiększenie wymaganej szerokości pasa zieleni izolacyjnej z 5 m do minimum 15 m oraz rozszerzenie zakresu ochrony na tereny mieszkaniowe i usługowo-mieszkaniowe. 4. Niezgodność zapisów dotyczących stref stykowych z funkcjami wrażliwymi z obowiązującym Studium Tereny oznaczone symbolami 2P oraz 7P w części graficznej planu również bezpośrednio stykają się z terenami zabudowy mieszkaniowej oznaczonymi symbolem MN. W związku z tym, mając na uwadze konieczność zachowania ładu przestrzennego, ochrony funkcji mieszkaniowej oraz minimalizacji potencjalnych uciążliwości środowiskowych i zapachowych związanego z możliwością prowadzenia gospodarki odpadami na tych terenach, wnoszę o wydzielenie pasa ochronnego uniemożliwiającego prowadzenie jakichkolwiek prac oraz działalności związanej ze zbieraniem, przetwarzaniem lub magazynowaniem odpadów na terenach 2P i 7P. z następującym uzasadnieniem:

ustalenie wysokości zabudowy było przedmiotem licznych dyskusji. Ewentualna zmiana planu w tym zakresie byłaby procesem długotrwałym i czasochłonnym. Niewątpliwie sama elektrownia i zapewnienie możliwości jej funkcjonowania jest istotnym elementem bezpieczeństwa energetycznego w skali regionu i kraju. Zwrócić należy uwagę, że jest to obiekt istniejący, a nie projektowany, stąd też plan ma na celu przede wszystkim utrwalenie dotychczasowej struktury funkcjonalno-przestrzennym. W zakresie przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko, plan wyznacza tylko ramy, a pozostałe kwestie regulowane są przez przepisy odrębne i rozpatrywane w odrębnych procedurach.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Knieżyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szula, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowioczek

- Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Król po zakończeniu głosowań nad negatywnie rozstrzygniętymi uwagami, poinformował, że teraz Rada przystąpi do głosowania nad całą uchwałą w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w granicach administracyjnych Miasta Łaziska Górne - ETAP I.", a następnie uruchomił procedurę głosowania: **Głosowanie 18:** Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w granicach administracyjnych Miasta Łaziska Górne - ETAP I."

Głosowano w sprawie:

Głosowanie 18: Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w granicach administracyjnych Miasta Łaziska Górne - ETAP I."

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Chwieralski, Krystian Czardybon, Mateusz Eichner, Mikołaj Halski, Józef Kaleta, Bożena Knieżyk, Tadeusz Król, Grzegorz Musioł, Grzegorz Nowok, Grzegorz Pieter, Edmund Pucher, Małgorzata Szuła, Jolanta Ucka

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Frydrych

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Michał Słowioczek

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXII/166/25 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w granicach administracyjnych Miasta Łaziska Górne - ETAP I." stanowiącą załącznik nr 4 do protokołu.

4. Informacja z działalności Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych w okresie międzysesyjnym.

W dyskusji wzięli udział:

- Burmistrz Miasta Łaziska Górne Aleksander Wyra
- Przewodniczący RM Tadeusz Król
- Radny RM Mikołaj Halski
- Mieszkaniec Łazisk Górnych

- Burmistrz Miasta Łaziska Górne Aleksander Wyra poinformował, że sytuacja KWK „Bolesław Śmiały” była wyjaśniana przez Dyrektora Kopalni na jednej z ostatnich sesji, niemniej jednak jeżeli chodzi o Elektrownię „Łaziska” i dalszy jej rozwój temat jest aktualny. Osobiście jest w stałym kontakcie z Prezesem Grupy Tauron Polska Energia i ma zapewnienie, że w IV kwartale 2026 r. będą opublikowane nowe zasady funkcjonowania rynku mocy i wówczas Elektrownia „Łaziska”, jeżeli nowy rynek mocy będzie przewidywał istnienie elektrowni węglowych (to wymaga uzgodnień z

Unią Europejską) to nasza elektrownia ze strony firmy Tauron zostanie zgłoszona do tego rynku mocy i wówczas jest szansa że będzie funkcjonować jeszcze kilka lat.

Więcej w tym punkcie nie poruszono spraw.

5. Interpelacje, zapytania, wolne głosy i wnioski, sprawy różne.

- radny Mikołaj Halski w związku z tym, że został wymieniony kilkakrotnie przez mieszkańca chciałby podziękować dr Kamilowi Rysz – projektantowi firmy TERPLAN, który podczas poniedziałkowych posiedzeń Komisji wielokrotnie odpowiadał na zadane pytania i rozwiązywał wątpliwości i problemy. W ocenie radnego wszystko było bardzo ładnie wytłumaczone i podziękował za merytoryczne odpowiedzi.

- mieszkaniac Łazisk Górnych zwracając się do radnego Mikołaja Halskiego poprosił o przytoczenie, w którym momencie był niemerytoryczny w swych wypowiedziach. Ponadto padło hasło, że w 2010 r. otrzymał propozycję wykupu przez miasto swojej posesji i w związku z tym oczekuje przedstawienia mu pisma w tej sprawie. Dodał, że wniósł również o dołączenie do protokołu z dzisiejszej sesji swojej wypowiedzi na piśmie co zaraz uczyni.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Król przypomniał radnym o składce charytatywnej na potrzebującą rodzinę w naszym mieście.

6. Zamknięcie obrad sesji zwyczajnej.

- Przewodniczący Rady Miejskiej Tadeusz Król w związku z wyczerpaniem punktów porządku obrad, złożył życzenia bożonarodzeniowe i zamknął obrady sesji Rady Miejskiej w Łaziskach Górnych

Przewodniczący
Rada Miejska w Łaziskach Górnych
Tadeusz Król

Przygotowała:
Naczelnik Biura Rady Miejskiej
mgr Beata Marciniak